



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

Posl. broj: 4 St-503/2016-175

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, u stečajnom postupku nad dužnikom CAPPELLOTTO d.o.o. u stečaju Karojba, Motovunski Novaki 25a, OIB: 37901633208, dana 14. veljače 2022. godine,

riješio je

I. Štefan Rola iz Zagreba, Vlačka 95, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja.

II. Novim stečajnim upraviteljem imenuje se Sara Ovuka iz Pule, Giardini 3/III, OIB: 84945523430.

III. Nalaže se Štefanu Roli da u roku od 8 dana izvrši primopredaju dužnosti novom stečajnom upravitelju te da u istom roku vrati sudu potvrdu o imenovanju.

Obrazloženje

1. Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: St-503/2016 od 21. listopada 2016. godine Štefan Rola imenovan je stečajnim upraviteljem u ovom predmetu.

2. Stečajnu masu dužnika čine nekretnine k.č. 2052/6, k.č. 2052/7, k.č. 2150/7, k.o. Novaki Motovunski, te k.č. 2150/2, k.č. 2150/3, k.o. Novaki Motovunski, u naravi industrijski kompleks – zemljišne čestice i objekti smješteni na tim česticama (poslovna zgrada i tri pomoćna objekta).

3. Navedene nekretnine su prodane na elektroničkoj javnoj dražbi zaključenoj 06. listopada 2021. godine.

4. Nakon toga, raniji zakonski zastupnik dužnika Mirko Kapeloto, dostavio je sudu podnesak u kojem navodi da je stečajni upravitelj navedene nekretnine dao u zakup Valteru Cvitku, obrtu za proizvodnju građevinske stolarije i elemenata CVITKO iz Karojbe, Škropeti 17/C, još krajem 2016. godine, te da se navedeni objekt još uvijek nalazi u zakupu navedenog obrta, iako za to ne postoji saznanje u stečajnom postupku.

5. Stečajni upravitelj je u podnesku od 09. studenog 2021. godine opovrgnuo takve navode tvrdeći da je objekt dužnika bio u zakupu od strane navedenog obrta samo od studenog 2017. do siječnja 2018. godine (što postoji u spisu), i to dio objekta, za što je zakupnina naplaćena, te od sredine kolovoza do početka listopada 2021. godine.

6. Sukladno tome očitovao se i Valter Cvitko 20. prosinca 2021. godine.

7. Međutim, nakon toga sud je došao do saznanja da je u navedeni objekt provaljeno u lipnju 2019. godine te ožujku 2018. godine, a na štetu upravo VALTERA CVITKA, koji je i podnio kaznene prijave, a što ukazuje da je Valter Cvitko koristio objekt dužnika i van razdoblja kojeg su u prvom očitovanju naveli stečajni upravitelj i sam Valter Cvitko, odnosno da se isti nisu istinito očitovali.

8. Nakon toga, stečajni upravitelj je u podnesku od 10. siječnja 2022. godine naveo da se sa Valterom Cvitkom dogovorio da će ovaj, nakon raskida ugovora o zakupu, obilaziti poslovne prostorije dužnika zbog eventualnih provala, vremenskih nepogoda i slično, a da će mu se zauzvat dopustiti da u tim prostorijama vrši utovar i istovar robe. Isto tako da je dogovoreno da Valter Cvitko mora stečajnog upravitelja o tome obavještavati, te da ako radnje traju više dana da će mu se u tom slučaju ispostaviti računi za korištenje. Navodi i da on nije znao da se nekretnina koristila od strane Valtera Cvitka mimo dogovora, a da kada je za to saznao, da mu je izdao račun za korištenje i to od 31. siječnja 2018. godine do kolovoza 2021. godine. To je račun na listu 749 spisa, koji se odnosi na razdoblje od 01.02.2018. do 30. lipnja 2021. godine, na iznos od 41.000,00 kn, a izdan je 20.12.2021. godine.

9. Odredbom čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje: SZ) propisano je da sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnoga upravitelja i ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

10. Iz opisanih radnji razvidno je da stečajni upravitelj nije obavljao svoju dužnost savjesno. Naime, navode Mirka Kapelota sud ne može utvrditi sa sigurnošću međutim isti u najmanju ruku ukazuju da stečajni upravitelj nije vodio brigu o imovini dužnika, ranije navedenim nekretninama, a u naravi hali, jer ili ih je koristio Valter Cvitko bez znanja stečajnog upravitelja (što ne bi bio slučaj da je ovaj vodio brigu o imovini dužnika), ili ih je Valter Cvitko koristio uz znanje stečajnog upravitelja za što ovaj nije obavijestio ni sud ni vjerovnike niti mu je za to naplaćivao zakupninu čime je umanjio stečajnu masu.

11. U svojim očitovanjima stečajni upravitelj najprije izričito osporava da je Valter Cvitko koristio halu dužnika od početka 2018. godine do sredine 2021. godine, a nakon što mu je sud predočio policijske zapisnike, stečajni upravitelj dostavlja obrazloženje o navodnom dogovoru sa Valterom Cvitkom da ovaj povremeno koristi tu halu, a da zauzvat vodi brigu oko tog objekta (što je dužnost stečajnog upravitelja), pa izdaje Valteru Cvitku račun na iznos od 41.000,00 kn jer da nije znao da je Valter Cvitko koristio objekt mimo njihovog dogovora. No, unatoč traženju suda da dostavi ugovore ili drugu dokumentaciju, stečajni upravitelj nije sudu dostavio ništa od toga osim računa kojeg je izdao 20.12.2021., nakon što je cjelokupna problematika dospjela na vidjelo.

12. Sud obrazloženja stečajnog upravitelja ne prihvaća. Ista su nevjerodostojna te ih je stečajni upravitelj mijenjao kako bi opravdao svoje nesavjesno postupanje. A postupanja stečajnog upravitelja ukazuju na postojanje određenih nezakonitih radnji (korištenje nekretnina dužnika od strane treće osobe mimo pravila stečajnog postupka), nebrige oko imovine dužnika, umanjenje stečajne mase, itd. Sve navedeno, predstavlja opravdan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja njegove dužnosti u ovom postupku, a što je sud i učinio temeljem čl. 91. st. 2. SZ-a.

13. Sud prije donošenja ove odluke nije zakazao posebno ročite radi usmenog saslušanja stečajnog upravitelja već smatra da se stečajni upravitelj očitovao u vezi opisane situacije u podnescima kojima ga je sud pozivao da to učini.

14. Novi stečajni upravitelj imenovan je temeljem čl. 85. st. 1. SZ-a.

U Pazinu, 14. veljače 2022. godine

Stečajna sutkinja:
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom trećega dana od dana njegova isticanja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 103. st. 5. OZ-a u svezi s čl. 247. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča (8 dana)
- razriješenom stečajnom upravitelju Štefanu Roli
- novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici
- Ministarstvo pravosuđa

Broj zapisa: **eb306-3a8a0**

Kontrolni broj: **0b923-973b0-41f5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TIJANA LICUL, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.